

УДК 93

Д.Н.Филипповых

**Фальсификация новейшей истории:  
актуализация ретроспективы**

*В статье рассматриваются события периода Второй мировой войны в контексте вызовов и угроз для России в начале XXI века. Подробно анализируются малоизученные, но активно используемые сегодня нашими политическими оппонентами фальсификации событий Второй мировой и Великой Отечественной войны. Архивные документы и материалы, приводимые в статье, дают возможность широкой научной общественности, ознакомиться с малоизвестными страницами отечественной и всемирной истории.*

*Ключевые слова: Вторая мировая война, победа советского народа в Великой Отечественной войне, фальсификация истории и современность, союзники по антигитлеровской коалиции, выполнение союзнических договоренностей.*

---

**Филипповых Дмитрий Николаевич**, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра Военного университета Министерства обороны Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор, г. Москва; конт. инф.: [smafil@yandex.ru](mailto:smafil@yandex.ru)

---

© Филипповых Д.Н., 2015

D.N.Filippovkh

## Falsification of Modern History: Retrospective Actualization

*The article discusses the events of World War II in the context of the challenges and threats to Russia in the early 21<sup>st</sup> century. It analyzes in detail the less studied but actively used today by our political opponents the falsifications of the events of World War II and the Great Patriotic War. The archival documents and materials cited in the article enable the wider scientific community to get acquainted with the little-known domestic and world history.*

*Keywords: World War II, Victory of the Soviet people in the Great Patriotic War, falsification of history and modernity, allies in the anti-Hitler coalition, implementation of allied agreements.*

В настоящее время Россия переживает весьма сложный исторический период. Он начался не вчера и, видимо, не завтра завершится. По своей напряженности он, пожалуй, самый сложный за десятилетия, прошедшие со времен Карибского кризиса, когда человечество стояло на грани ядерной войны.

Нынешний период характеризуется массированным давлением на Россию со стороны международных организаций и отдельных государств, которые обвиняют нашу страну в дестабилизации ситуации на Украине. И хотя обозначенная проблема не является предметом рассмотрения в данном материале, не сказать о ней представляется ошибочным, тем более что и она уже стала страницей (правда не лучшей) новейшей истории, которая сегодня активно фальсифицируется нашими политическими оппонентами.

Итак, США активно продвигают в информационном пространстве и на различных политических площадках тезис о вине России в ситуации на Украине. Руководство Соединенных Штатов инициировало введение ограничительных политических и экономических мер в отношении нашей страны. Его цель – международная изоляция Российской Федерации. Несмотря на значительные политические и экономические издержки, к санкциям присоединились страны Евросоюза, их поддерживали государства Большой семерки и некоторые другие государства – партнеры США и ЕС.

Пространно разглагольствуя о демократических ценностях и насаждая «демократию по-американски» в различных точках земного шара, Соединенные Штаты утверждают за собой право вмешиваться в дела суверенных государств, оказывая на них экономическое и военное давление, менять в них государственную власть. В интервью CNN 1 февраля 2015 г. Президент Б.Обама открыто признал, что США «выступили посредником в переходе власти на Украине», т. е. фактически управляли государственным переворотом в этой стране в феврале 2014 г., непосредственно участвовали в нем<sup>1</sup>.

Это откровение Президента США, в общем-то, явилось секретом Полишинеля. В конце XX–начале XXI вв. Соединенные Штаты не раз выступали «посредником перехода власти». Так было в Югославии и Афганистане, Ираке и Ливии. Не стали исключением и страны на постсоветском пространстве.

Утверждая свое единоличное мировое лидерство, США подавляют своих оппонентов, создавая новые очаги нестабильности, ведя массированную информаци-

---

<sup>1</sup> См. <http://russian.moscow.usembassy.gov/obama-cnn.html> (дата обращения: 14.02.2015)

онную войну, финансируя оппозиционные силы, а порой организуя и прямое военное вмешательство во внутренние дела суверенных государств.

И все это происходит якобы ради благой цели «перехода от тоталитаризма к демократии». Однако новейшая мировая история фальсифицируется и здесь.

Ни первые лица США, ни государственные чиновники рангом ниже, ни средства массовой информации даже не упоминают о том, что «управляемый хаос» выгоден Соединенным Штатам и, в первую очередь, американскому военно-промышленному комплексу, имеющему мощное лобби в государственных структурах. Вооруженные конфликты нужны военным корпорациям США для того, чтобы был спрос на их специфическую продукцию «демократизации».

В бурном потоке обвинений России во всех тяжких грехах, конечно, трудно услышать также и обратный отсчет заката эры доллара. Но в США об этом знают и разрабатывают стратегии противодействия этим тенденциям всеми возможными средствами. Россия, Китай, Иран, Индия, Казахстан, ряд других государств ведут работу по реализации механизмов взаиморасчетов в национальных валютах. Это уже реально грозит долларовой монополии, которая лучше любой военной силы удерживает под контролем весь мир. А если вспомнить при этом о создании стабилизационного фонда стран БРИКС и Банка развития, то речь идет о создании полноценного валютного союза стран-участниц фонда, в которых живет 44 процента населения Земли.

Фактически вырисовываются контуры будущего мирового порядка, в котором не остается места американской Федеральной резервной системе. Именно поэтому власти США предпринимают настойчивые попытки предотвратить такое развитие событий. Для этой цели все средства хороши, вплоть до дестабилизации геополитической ситуации не только в Азии или в Африке, но и в центре Европы, не учитывая при этом интересы самого Евросоюза, дискредитируя его политиков.

Что это происходит именно так, не вызывает никаких сомнений. Так, 21 февраля 2014 г. Президентом Украины В.Януковичем и лидерами парламентской оппозиции было подписано Соглашение об урегулировании политического кризиса на Украине. Посредниками подписания Соглашения выступили представители ЕС: министры иностранных дел Германии и Польши Франк-Вальтер Штайнмайер, Радослав Сикорский и руководитель департамента континентальной Европы министерства иностранных дел Франции Эрик Фурнье.

В.Янукович, заключив соглашение, фактически согласился со всеми требованиями оппозиции. Документ предусматривал возврат к конституции 2004 г., то есть к парламентско-президентской форме правления, проведение досрочных выборов президента до конца 2014 г. и формирование «правительства национального доверия». Соглашением предусматривался также отвод сил правопорядка из центра Киева, прекращение насилия и сдача оппозицией оружия.

Казалось бы, представителям ЕС удалось выработать верные решения для цивилизованного выхода из создавшегося кризиса на Украине. Но развитие такого сценария противоречило планам Соединенных Штатов, и они, дискредитировав миссию европейских политиков, спровоцировали эскалацию конфликта, который, по заявлению Президента США Б.Обамы, привел к «бегству Януковича после того, как мы выступили посредником в переходе власти на Украине»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> См.: <http://russian.moscow.usembassy.gov/obama-cnn.html> (дата обращения: 14.02.2015).

Посредничество европейских дипломатов не устроило США, как не устроила их и политика ЕС в отношении России. Так, 2 октября 2014 г. вице-президент США Джозеф Байден подтвердил, что страны Евросоюза не хотели вводить санкции против России и пошли на эти меры под давлением Вашингтона. По словам Байдена, «Америка взяла лидерство на себя, и президент США настаивал на этом, иногда ему даже приходилось ставить в неловкое положение Европу, чтобы она с риском понести экономический ущерб начала действовать с целью заставить [Россию] расплатиться»<sup>1</sup>.

Именно здесь наступает момент истины. «Заставить расплатиться» – вот цель всех тайных и явных операций США против России. И неважно, будут ли это операции санкционной, экономической или информационно-психологической войны. Главное, чтобы был эффект. Об этом не раз заявлял и Президент США Б.Обама. В том же интервью CNN 1 февраля 2015 г. он заявил: «мы можем добиваться все больших и больших издержек [для России], и именно это мы и делаем, и мы можем оказывать дипломатическое давление»<sup>2</sup>.

Итак, США хотят заставить Россию «расплатиться». Но за что? За все! За то, что приходится на ходу переписывать «украинский сценарий», за четкую позицию России по Сирии и Ирану, за самостоятельность в проведении ею внутренней и внешней политики. А главное за то, что Российское государство не хочет и не будет идти в фарватере США, идти (по словам Б.Обамы) теми путями, «которые мы ему обеспечили»<sup>3</sup>.

Сама идея давления на нашу страну не нова. И до Обамы были президенты и премьеры, конгрессмены и лорды, полагавшие, что с Россией нужно разговаривать с позиции силы, дискредитировать ее в глазах мировой общественности. Были среди них и такие, которые убежденно доказывали, что России необходимо расплатиться даже... за Победу!

С этой целью уже в годы Второй мировой войны начались фальсификации места и роли Советского Союза, его вооруженных сил в борьбе с гитлеровской Германией и ее сателлитами. Они шли по различным направлениям и во многом зависели от событий на советско-германском фронте, различались по периодам войны и степени участия в них англо-американских войск.

Эти фальсификации хорошо известны широкой научной общественности, о них не раз говорилось в фундаментальных научных трудах и общественно-политической литературе, в том числе и англоязычной, в отечественных и зарубежных средствах массовой информации, а также в ходе международных научных форумов по проблемам Второй мировой и Великой Отечественной войн.

Наиболее характерные из них:

1. Отождествление нацизма и коммунизма.
2. О равной ответственности СССР и Германии за начало Второй мировой войны.
3. Отрицание освободительной миссии советских вооруженных сил.
4. Спекуляции на роли ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны.

<sup>1</sup> <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1483693> (дата обращения: 14.02.2015).

<sup>2</sup> <http://russian.moscow.usembassy.gov/obama-cnn.html> (дата обращения: 14.02.2015).

<sup>3</sup> См.: <http://russian.moscow.usembassy.gov/obama-cnn.html> (дата обращения: 14.02.2015).

5. Активное продвижение тезиса о том, что успехи союзников на Европейско-Атлантическом, Африканско-Средиземноморском и Азиатско-Тихоокеанском театрах военных действий обеспечили победу во Второй мировой войне и другие.

Рассмотрим более подробно менее изученные, но активно используемые сегодня нашими политическими оппонентами фальсификации событий Второй мировой и Великой Отечественной войны:

*1. Военно-политическое руководство США и Великобритании не нарушало в годы войны союзнических договоренностей, неукоснительно следуя взятым на себя обязательствам перед СССР.*

В октябре 1942 г. У.Черчилль в меморандуме об «Объединенной Европе»<sup>1</sup>, адресованном членам военного кабинета Великобритании, писал: «Было бы страшной катастрофой для Европы, если бы русское варварство поглотило культуру и независимость древних государств Европы» [1].

Этот меморандум был составлен им в то время, когда в крупнейшей в истории человечества Сталинградской битве решались судьбы не только нашей страны, но и без преувеличения, всей Европы.

Каким же цинизмом надо было обладать английскому премьеру, чтобы спустя год, 29 ноября 1943 г. от имени короля Георга VI и английского народа вручать жителям Сталинграда, этим самым, по его мнению, «варварам», наградной Меч Сталинграда. На лезвии меча была выгравирована надпись: «Подарок короля Георга VI людям со стальными сердцами – гражданам Сталинграда в знак уважения к ним английского народа».

Пройдет еще немногим более года и 24 апреля 1945 г. У.Черчилль заявит: «В дальнейшем отношения с СССР возможно строить только при признании русским народом англо-американской силы». Для этого он призывал Запад руководствоваться «во-первых, тем, что Советская Россия стала смертельной опасностью для свободного мира. Во-вторых, тем, что против ее дальнейшего продвижения должен быть немедленно создан новый фронт. В-третьих, тем, что этот фронт в Европе должен пролегать как можно дальше на Востоке» [2].

Выполнялись ли союзниками взятые перед СССР обязательства?

На этот вопрос красноречиво отвечает фрагмент из выступления по английскому радио 22 июня 1941 г. премьер-министра Великобритании Уинстона Черчилля. Он говорил: «Любой человек или государство, марширующие с Гитлером – наши враги. Это относится не только к целым государствам, но и ко всем представителям низкой расы Квислингов, которые превратили себя в орудие и агентов нацистского режима, действуя против своих сограждан и своей родины. Эти Квислинги, если их не устроят их же сограждане, избавив нас от хлопот, будут немедленно после нашей победы переданы для справедливого суда трибуналам Союзников. Такова наша политика и таково наше официальное заявление» [3].

Но сразу же после победных майских залпов 1945 г. в зонах оккупации Германии союзников нашли прибежище те же самые «Квислинги, маршировавшие с Гитлером» из Эстонии и Латвии, Литвы и Украины. Или обращение военного ми-

---

<sup>1</sup> Меморандум не был достоянием гласности в течение 7 лет. Выдержки из него были впервые оглашены 5 сентября 1949 г. премьер-министром Великобритании Г.Макмилланом в речи на Европейской ассамблее в Страсбурге.

нистра США Г.Стимсона к Ф.Рузвельту 10 августа 1943 г.: «В свете послевоенных проблем, перед лицом которых мы окажемся, такая позиция... представляется крайне опасной. Мы, как и Великобритания, дали ясное обязательство открыть действительный второй фронт. Мы не можем рассчитывать, что хоть одна из наших операций, представляющих собой булавочные уколы, может обмануть Сталина и заставить его поверить, что мы верны своим обязательствам» [4].

Безусловно, и в США были сторонники «политики силы» в отношении СССР. Это и преемник Ф.Рузвельта Г.Трумэн. Будучи сенатором, он сделал получившее широкую известность заявление: «Если мы увидим, что побеждает Германия, мы обязаны помогать России, а если будет побеждать Россия, то мы обязаны помогать Германии. И пусть, таким образом, они убивают друг друга как можно больше...» [5]. И сенатор А.Ванденберг, настойчиво проталкивавший свой план «пересмотра» взаимоотношений между союзниками в послевоенный период, и сенатор Б.Уилер, требовавший «защитить западную цивилизацию» от СССР, и военный руководитель «Манхэттенского проекта» – программы по созданию ядерного оружия – Л.Гроувз.

Участник английской атомной программы «Тьюб Аллойз» и «Манхэттенского проекта» Джозеф Ротблэт в статье «Почему я прекратил работу над бомбой», писал о разговоре, состоявшемся у него осенью 1944 г., с генералом Лесли Гроувзом. Тот прямо заявил: «...вы, конечно, понимаете, что настоящая цель создания ядерного оружия состоит в том, чтобы подчинить нашего главного врага – русских» [6].

Спустя 70 лет американский президент Барак Обама и премьер Великобритании Дэвид Кэмерон в совместной колонке для «The Times» в январе 2015 г. записали: «Мы клянемся, что продолжим защищать свои народы, гарантировать их безопасность и экономический рост и отстаивать наши ценности. Мы продолжим совместное давление на Россию»<sup>1</sup>.

Не правда ли, заявление, сделанное У. Черчиллем в апреле 1945 г., вполне корреспондируется с приведенным выше? Видимо, нынешний Президент США не знает или забыл пророческие слова своего предшественника – президента Ф.Рузвельта, который в феврале 1945 г. по итогам Ялтинской конференции союзных держав заявил: «Здесь у американцев не может быть среднего решения. Мы должны взять на себя ответственность за международное сотрудничество, или мы будем нести ответственность за новый мировой конфликт» [7].

*2. Освещение сепаратных переговоров с нацистским руководством как попытка ускорить финал войны.*

Международной научной общественности хорошо известно о контактах в годы войны западных союзников с одним из высших офицеров СС, оберстгруппенфюрером СС К.Вольфом. Именно он представил союзникам в Швейцарии карты дислокации немецких войск в Италии. Этот шаг Вольфа значительно облегчил американцам планы дальнейшего наступления на Апеннинах. Наградой Вольфу было сохранение его жизни. К 50-м годам XX века он достиг такого же уровня благосостояния, который был у него в годы службы в СС.

---

<sup>1</sup> <http://www.thetimes.co.uk/tto/opinion/columnists/article4323577.ece> (дата обращения: 14.03.2015).

Но Вольф был лишь одним из звеньев в цепи контактов союзников с нацистами. Князь Эгон Гогенлоэ, посол Берлина в Анкаре, бывший канцлер Франц фон Папен, посол Германии в Ватикане Эрнст Генрих фон Вайцзеккер, архиепископ Милана кардинал Шустер, немецкий консул в Лугано Константин фон Нейрат... Этот список при желании можно продолжить.

Англо-американские союзники, якобы «ускоряя финал войны», по-деловому обсуждали с представителями нацистской государственно-политической элиты проблемы «почетной капитуляции Германии» и планы «создания кордона против большевизма и панславизма».

Зная о сепаратных переговорах союзников с врагом, И.В.Сталин направил 29 марта 1945 г. послание Президенту США Ф.Рузвельту, в котором, в частности, отметил следующее: «Я не только не против, а наоборот, целиком стою за то, чтобы использовать случаи развала в немецких армиях и ускорить их капитуляцию на том или ином участке фронта, поощрить их в деле открытия фронта союзным войскам».

Но я согласен на переговоры с врагом по такому делу только в том случае, если эти переговоры не поведут к облегчению положения врага, если будет исключена для немцев возможность маневрировать и использовать эти переговоры для переброски своих войск на другие участки фронта, и прежде всего на советский фронт» [8].

И хотя переговоры союзников с эмиссарами Третьего рейха были прерваны (16 марта 1945 г. СССР потребовал прекратить переговоры с врагом и исключить впредь «возможность ведения сепаратных переговоров одной или двух союзных держав с германскими представителями без участия третьей союзной державы») [9], усилия немецкой стороны не пропали даром. 1 апреля 1945 г. в послании Президенту США Ф.Рузвельту британский премьер У.Черчилль писал: «...я считаю, что с политической точки зрения нам следует продвигаться в Германии как можно дальше на восток...» [10].

Тогда же, в начале апреля 1945 г., он направил распоряжение своему ближайшему советнику, начальнику штаба при министре обороны и одновременно секретарю по военным вопросам в военном кабинете Великобритании генералу Г.Исмейю не отводить английские войска из занятой ими части советской зоны оккупации» [11].

Кстати, семью годами позже, став первым генеральным секретарем НАТО, генерал Гастингс Лайонел Исмей лаконично, но весьма красноречиво сформулировал цели блока: «НАТО существует для того, чтобы выполнять три задачи: не подпускать русских, не отпускать американцев и придерживать немцев» – «...To keep the Russians out, the Americans in and the Germans down» [12].

Отсюда логически проистекает следующая фальсификация событий Второй мировой войны.

*3. Союз со вчерашним врагом мера вынужденная, направленная против советской экспансии в Европе.*

Еще в 1943 г. член Консультативного комитета по послевоенной внешней политике американский банкир и дипломат Н.Дэвис настоятельно советовал американским политикам «великодушно» обойтись с врагом – нацистской Германией, заявляя при этом: «Мы, возможно, будем однажды, стоя на коленях, просить Германию помочь нам против России» [13].

Еще в ходе ведения совместных боевых действий союзных войск против нацистской Германии Комитет начальников штабов США, исследуя соотношение сил между СССР и Соединенными Штатами, сделал вывод: «Успешное завершение войны против наших нынешних врагов приведет к глубоким изменениям соответственной военной мощи в мире... Первоклассными военными державами останутся только Соединенные Штаты и Советский Союз... Относительная мощь и географическое положение этих двух держав исключают возможность нанесения военного поражения одной из них другой, даже если на одной из сторон выступит Британская империя» [14].

Значит, нужна была третья сила, которая могла бы помочь западным державам доказать, что они располагают «достаточной мощью не только для отражения нападения, но и для быстрого сокрушения СССР в войне» [15].

Этим параметрам вполне отвечали находившиеся после войны в зонах оккупации союзников немецкие военные формирования – хорошо подготовленные, отличавшиеся высокой дисциплиной и исполнительностью. В количественном отношении они также представляли достаточно мощную военную группировку.

Располагая подобной информацией, маршал Г.К.Жуков вручил западным представителям в Контрольном совете (органе верховной власти в оккупированной союзниками Германии) меморандум. В этом документе он обратил внимание союзников, что в соответствии с декларацией о поражении Германии, подписанной 5 июня 1945 г., а также решениями Потсдамской конференции по Германии все ее вооруженные силы или силы, находящиеся под германским контролем, должны быть полностью разоружены и упразднены. Однако эти решения нарушаются в английской зоне оккупации. Речь в первую очередь шла о группировке немецких войск в провинции Шлезвиг-Гольштейн, включавших армейскую группу «Норд» под командованием генерала Мюллера<sup>1</sup>, а также многочисленные авиационные, танковые и специальные части вермахта и соединения германских военно-морских сил. Кроме указанных немецких соединений, частей и служб в провинции Шлезвиг-Гольштейн находилось около миллиона немецких солдат и офицеров, не переведенных на положение военнопленных [16].

Это были именно те части и соединения, которые по воле британского премьера должны были участвовать в операции «Немыслимое» – планировавшейся вчерашними союзниками войне против Советского Союза.

При обсуждении меморандума маршала Г.К.Жукова членами Контрольного совета 30 ноября 1945 г. фельдмаршал Б.Монтгомери под давлением фактов вынужден был признать наличие в английской зоне оккупации организованных частей и соединений вермахта.

Обсуждая данный вопрос, маршал Г.К.Жуков заявил членам Контрольного совета: «...Все известно, как быстро можно вооружить организованные, хотя и разоруженные воинские части и перевести на военное положение имеющиеся штабы. Я не хотел бы подозревать фельдмаршала Монтгомери в том, что он намерен вое-

---

<sup>1</sup> Армейская группа «Норд» имела полевое управление и штаб, который состоял из отделов: оперативного, оберквартирмейстера, интендантского, офицерского состава и автотранспорта. Она также имела сухопутные, воздушные, противовоздушные соединения и части и включала в себя корпусные группы Штокхаузен и Виттхоф, численностью свыше ста тысяч человек личного состава каждая.



вать со мной, но как советский Главнокомандующий, я желал бы полного и окончательного разоружения немцев, т. е. выполнения решений Потсдамской конференции». На вопрос Б.Монтгомери: «Откуда у маршала Жукова такие данные?», тот ответил: «Такие вещи скрывать невозможно» [17].

Ситуацию с роспуском немецких военных формирований невольно «прояснил» фельдмаршал Б.Монтгомери, заметив: «Я был бы удивлен, если бы мне сообщили, что существует различие между нашим отношением к этому вопросу и поведением моих американских коллег. Считаю полезным напомнить, что линия поведения, которой мы следуем в этом вопросе, была с самого начала установлена объединенным командованием под руководством генерала Эйзенхауэра» [18].

Да, искушенный политик Норман Дэвис оказался почти провидцем. Спустя 70 лет после окончания войны Соединенным Штатам действительно потребовалась Германия. Но при этом США не просили ее, стоя на коленях, а ставили, по словам Джозефа Байдена, в неловкое положение, принуждая выступить единым фронтом «с целью заставить Россию расплатиться».

#### *4. Экономика союзников работала на победу над врагом.*

Этот тезис не подвергается ни малейшему сомнению до тех пор, пока речь идет о ленд-лизе, т. е. материальной помощи союзников СССР в битве с фашизмом. Да, поставки союзников по ленд-лизу составляли не более четырех процентов от советских национальных ресурсов, инвестированных в достижение победы антигитлеровской коалиции. Но в том числе и благодаря этим поставкам Советский Союз смог в условиях утраты в 1941–1942 гг. территорий, на которых находилось значительное количество предприятий по производству стали, цветных металлов, алюминия, химической продукции, моторов, станков и т. д. выстоять и переломить ход войны. Россия этот вклад союзников в Победу ценит и помнит.

Вместе с тем следует помнить и о том, что ряд крупных американских фирм поддерживал тесные коммерческие контакты со своими партнерами в нацистской Германии практически в период всей Второй мировой войны и не оборвал эти контакты даже после начала операции «Оверлорд». Например, поставки в Германию во время войны шарикоподшипников, казалось бы, простой детали, но столь необходимой для танков, авиации и флота нацистской Германии, осуществлялись не только из «нейтральных» Швеции и Швейцарии, но и из США. Американский филиал шведской машиностроительной компании SKF обходными путями поставлял столь необходимую продукцию врагу. В них нуждались также европейские филиалы концернов ИТТ и «Форд», производившие для врага самолеты «фокке-вульф».

Концерн «Дженерал моторс» в годы Второй мировой войны также активно сотрудничал с нацистской Германией. Широко известный немецкий завод «Опель», производивший тогда бронемашину и грузовики, принадлежал «Дженерал моторс».

В отечественной и зарубежной литературе часто звучат обвинения в адрес государственно-политического руководства СССР, что оно после подписания 23 августа 1939 г. советско-германского договора и буквально до начала Великой Отечественной войны снабжало нацистскую Германию нефтепродуктами. Действительно, такие поставки были.

В январе 1940 г. комитет начальников штабов Великобритании, ставший с началом Второй мировой войны подкомитетом Военного кабинета, анализируя со-

ветские поставки в Германию, пришел к выводу, что советские нефтепродукты составляли менее двух процентов общего объема немецкого импорта [19].

За первые пять месяцев 1941 г. из Советского Союза в Германию было поставлено 306 884 тонны нефти, или около половины того количества, которое ежегодно почти на протяжении всей Второй мировой войны поступало в Третий рейх от американских фирм транзитом через Испанию. На Канарские острова нефть доставлялась американскими танкерами, а там уже перекачивалась в немецкие танкеры, следовавшие в Гамбург. В 1944 г. нацистская Германия получала по этому каналу в среднем по 48 тысяч тонн американской нефти и 1100 тонн вольфрама в месяц [20].

Если суммировать эти поставки, то окажется, что каждые седьмые-восьмые германские самолет, танк и подводная лодка, воевавшие не только против Вооруженных сил СССР, но и против армий союзников, в том числе и США, приводились в движение горючим, поставляемым гитлеровской Германии... нашими западными союзниками.

К тому же с помощью американской нефтеперерабатывающей монополии «Standard Oil» в 1944 г. немецкая промышленность наладила производство высокооктанового авиационного горючего [20]. Это не говоря уже о тесных связях «Standard Oil» с «И.Г.Фарбениндустри», концерном, печально известным производством газа Циклон Б для массового умерщвления людей в нацистских лагерях смерти.

Судья Чарльз Кларк 22 сентября 1947 года произнес в Верховном суде последнюю речь по этому делу. Он сказал: «Тот факт, что „Стандард ойл“ сохранял с „И.Г.Фарбениндустри“ тесные связи после вступления США в войну против Германии, позволяет считать этот концерн врагом нации» [20]. Апелляция была отклонена.

*5. Россия не освободила Европу от фашизма, ее целью была экспансия.*

Этот тезис сегодня активно внедряется в массовое сознание европейцев. «Я думаю, что речь идет о кампании, причем организованной кампании по фальсификации истории», – утверждал профессор университета Мэриленда, специалист по истории Польши XX в. Майкл Шпорер во время круглого стола, организованного в 2009 г. в Heritage Foundation (в стратегическом исследовательском институте США, который занимается широким спектром исследований международной политики). «Об этой фальсификации говорят прибалтийские страны, Украина и Польша. А между тем эта фальсификация встречает большую поддержку в России. Согласно недавнему опросу, 77 % населения считают, что Красная армия освободила Европу», – сказал М.Шпорер<sup>1</sup>.

Приглашенный на круглый стол глава комиссии по иностранным делам эстонского парламента Свен Миксер продолжил тему. «Целью Советского Союза была экспансия. Так называемое освобождение Европы на самом деле было завоеванием и аннексией», – заявил он. Вступать в полемику, пусть и заочную, с этими «историками» – дело неблаговидное. Будет правильным предоставить им возможность оспорить мнение ведущих политиков США, Великобритании и Франции в годы Второй мировой войны.

---

<sup>1</sup> См.: [http://historyfoundation.ru/news\\_item.php?id=576](http://historyfoundation.ru/news_item.php?id=576) (дата обращения: 14.03.2015).

Ф.Рузвельт накануне Тегеранской конференции говорил своему сыну: «Если дела в России пойдут и дальше так, как сейчас, то возможно, что будущей весной второй фронт и не понадобится!» [21].

Государственный секретарь США К.Хэлл в своих мемуарах сделал весьма красноречивую запись: «Мы всегда должны помнить, что своей героической борьбой против Германии русские, очевидно, спасли союзников от сепаратного мира. Такой мир унизил бы союзников и открыл двери для следующей Тридцатилетней войны» [22].

Председатель Временного правительства Французской Республики с 3 июля 1944 г. Ш. де Голль в декабре 1944 г. говорил: «Французы знают, что сделала для них Советская Россия, и знают, что именно Советская Россия сыграла главную роль в их освобождении» [23].

Не следует забывать и слова Верховного главнокомандующего экспедиционными силами союзников в Западной Европе, 34-го Президента США Д.Эйзенхауэра: «Наши усилия в этих последних сражениях далеко не соответствовали имеющимся возможностям. Были причины, которые препятствовали более широким и эффективным действиям. Русским принадлежит пальма первенства в принуждении нацистов к капитуляции» [24].

Верховное Главнокомандование Советских Вооруженных сил 23 февраля 1945 г. получило от военного министра США Генри Стимсона следующую телеграмму: «От имени Военного Министерства Соединенных Штатов я посылаю Вам в день Красной Армии мои наилучшие пожелания и поздравления с великолепной и победоносной борьбой, которую Ваша Армия ведет в сердце Германии. Каждый шаг этого пути был отмечен мастерством Ваших полководцев, храбростью Ваших солдат и жертвами, которые нес Ваш храбрый народ. Никогда еще победа не была столь полностью заслуженной» [25].

Пожалуй, именно эта фраза может быть лучшим завершением данной статьи, ибо она в полной мере отражает несостоятельность тех, кто пытался ранее и предпринимает активные попытки сегодня фальсифицировать историю Великой Победы.

#### *Библиографический список*

1. Меморандум У.Черчилля об «Объединенной Европе». Октябрь 1942 г. // Системная история международных отношений : в 4 т. События и документы. 1918–2000. Т. 2. Документы 1918–1940-х гг. М., 2000. 243 с.
2. История дипломатии : в 5 т. М., 1974. Т. V, кн. 1. С. 10.
3. Churchill W. The Second World War. Vol. 3 L., 1951. P. 331–333.
4. Stimson Henry L., Bundy McGeorge. On Active Service in Peace and War. New York, 1947. P. 436–437.
5. Киссинджер Г. Дипломатия. М., 1997. С. 382.
6. Полянский А., Кулишов В., Барсуков Ю., Егоров В. Профессия: разведчик. Джордж Блейк, Клаус Фукс, Ким Филби, Хайнц Фельфе. М., 1992.
7. The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt. Vol. XIII. NY: Harper, 1950. P. 585.
8. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 2005. С. 557.
9. Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. М., 1976. Т. 1. С. 467–468.

- 
10. Churchill W.S. The Second World War: Triumph and Tragedy. Boston, 1953. P. 522 ; Bartlett C.J. The rise and fall of Pax Americana. London, 1974. P. 100.
  11. Foreign relations of the United States. The conference of Berlin (Potsdam). Washington, 1960. Vol. 2. P. 4.
  12. Calleo David P. Europe's Future: The Grand Alternatives. New York, 1967. P. 188.
  13. Pautsch Ilse Dorothee. Die territoriale Deutschlandplanung des amerikanischen Außenministeriums 1941–1943. Frankfurt am Main, 1990. S. 276.
  14. Matloff M. Strategic Planning for Coalition Warfare 1943–1944. Washington, 1959. P. 523–524.
  15. Containment. Documents on American Policy and Strategy 1945–1950. Ed. By T. Etzold and J. Gaddis. New York, 1978. P. 66.
  16. АВП РФ. Ф. 455. Оп. 1. П. 2. Д. 9. Л. 68–73.
  17. АВП РФ. Ф. 455. Оп. 1. П. 1. Д. 2. Л. 91–98.
  18. Allierter Kontrollrat und Außenministerkonferenzen: aus der Praxis der Deutschlandpolitik der vier Mächte seit 1945. Berlin, 1959. S. 81–83.
  19. Forstmeier F., Wolkman H.E. (Hg.) Kriegswirtschaft und Rüstung: 1939–1945. Düsseldorf, 1977. S. 382.
  20. Хайэм Чарльз. Торговля с врагом. М., 1985. С. 92.
  21. Рузвельт Эллиот. Его глазами. М., 1947. С. 161.
  22. The Memoirs of Cordell Hull. Vol.2. New York, 1948. P.1465.
  23. Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945: Краткая история. М., 1984. С. 503.
  24. The Papers of Dwight David Eisenhower: The War Years, Baltimore and London. P. 2907.
  25. Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны : в 3 т. М., 1946. Т. 3. С. 510.
- 
-